VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 11)
z dnia 14 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 11)

14 stycznia 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 154).

W posiedzeniu udział wzięli: **Mariusz Kamiński** minister-członek Rady Ministrów, koordynator ds. służb specjalnych, **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Arkadiusz Wojtowicz** specjalista w Departamencie Prawnym Ministerstwa Obrony Narodowej, **Marcin Sala-Szczypiński** współpracownik Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Izby Radców Prawnych wraz ze współpracownikiem, **Magdalena Piech** prawnik Konfederacji Lewiatan oraz **Łukasz Kiczma** członek zarządu Izby Gospodarki Elektronicznej e-Commerce Polska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska i Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk, Sławomir Osuch i Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, po zakończeniu prac podkomisji wracamy do pracy na posiedzeniu naszej Komisji, Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Powracamy do prac nad nowelizacją ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw. Wczoraj pracowała podkomisja, która przyjęła sprawozdanie, dostarczone państwu w tekście jednolitym, zatytułowane: „Sprawozdanie podkomisji; Podkomisja nadzwyczajna po rozpatrzeniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw (druk nr 154) na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2016 r. przedkłada sprawozdanie o tym projekcie ustawy.”. Mam nadzieję, że do wszystkich państwa dotarło to sprawozdanie. A zatem, szanowni państwo, w dniu dzisiejszym pracować będziemy już nad dokumentem wypracowanym przez podkomisję. Na posiedzeniu podkomisji pracowaliśmy w ten sposób, że dyskutowane były wszystkie poszczególne zmiany, a zatem dzisiaj po rozpoczęciu prac nad sprawozdaniem podkomisji będziemy pracować artykułami. Będę państwa po prostu prosił o zadawanie pytań i składanie poprawek do poszczególnych artykułów, tak żebyśmy nie mieli sytuacji identycznej, tzn. wczorajsze kilkugodzinne posiedzenie podkomisji tylko wtedy miałoby sens, jeżeli dzisiaj byśmy uszanowali, że pracujemy artykułami. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Myślę, że wszyscy uszanują tę dobrą zasadę, jaką jest niepowielanie dyskusji z podkomisji na posiedzeniu Komisji. Niemniej nawet w wyniku dyskusji na wczorajszym posiedzeniu podkomisji powstało wiele różnego rodzaju poprawek i myślę, że zarówno kluby opozycyjne, jak również strona społeczna będą te poprawki zgłaszać. Nie sądzę jednak, żeby zmierzało to do przewlekania prac, raczej do pewnego rodzaju skonsumowania tej dyskusji, która miała miejsce podczas prac podkomisji. Dlatego też będę wdzięczny, jeżeli pan przewodniczący nie poprzestanie jedynie na szybkim odczytaniu artykułów, ale rzeczywiście umożliwi wszystkim zabranie głosu, dlatego że ustawa jest bardzo ważna, budzi spore emocje społeczne, przy czym jest bardzo istotna z punktu widzenia realizacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego. W związku

z tym na pewno nie powinniśmy przewlekać prac, ale powinniśmy umożliwić wszystkim stronom wypowiedzenie się w przedmiocie rozwiązań proponowanych przez tę ustawę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Szanowni państwo, czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy tytuł.

Czy są poprawki do art. 1?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, panie przewodniczący. Chciałbym zaproponować poprawki do art. 1 do zmiany pierwszej. To są poprawki, które zostały przekazane sekretariatowi Komisji oraz dostarczone na państwa iPady. Pierwsza poprawka, którą chcę zaproponować, odnosi się do pkt 1 lit. g) i dotyczy tajemnicy zawodowej. Otóż w poprawkach przygotowanych przez rząd rzeczywiście doregulowana została kwestia związana z tajemnicą obrończą, natomiast niestety rozwiązania, które dotyczą tajemnicy zawodowej adwokatów, radców prawnych, nie są w sposób właściwy rozwiązane. Zwracała na to uwagę Krajowa Izba Radców Prawnych w wielu wystąpieniach skierowanych do Komisji, a także w swoich stanowiskach przedstawianych m.in. na posiedzeniu Rady do Spraw Cyfryzacji, w wystąpieniach do pana ministra. Rozwiązanie proponowane obecnie w projekcie również w mojej ocenie nie wyczerpuje wymogów stawianych nam przez TK, dlatego że TK w swoim orzeczeniu wspomniał o tym, że rozwiązania dotyczące tajemnicy zawodowej powinny mieć nie niższe zabezpieczenie niż to, które jest przewidziane w Kodeksie postępowania karnego. Natomiast rozwiązanie, które jest zawarte w projekcie, takiego standardu niestety nie spełnia. Chodzi mianowicie o sytuację, w której zostanie uchylona tajemnica zawodowa. Prawo zgłoszenia zażalenia na taką decyzję sądu, zgodnie z propozycją rządu, ma tylko i wyłącznie prokurator, nie ma niestety osoba, której tajemnicy zawodowej to dotyczyło. Ja przygotowałem stosowną poprawkę, która została przesłana, jak wspomniałem, do sekretariatu Komisji. Wiem, że na sali są również przedstawiciele KIRP, więc byłbym wdzięczny za udzielenie im głosu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Współpracownik Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Izby Radców Prawnych Marcin Sala-Szczypiński:

Dzień dobry, Marcin Sala-Szczypiński, współpracownik Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji. Wysoka Komisjo, postulowana przez nas poprawka dotyczy umożliwienia spowodowania przez adwokata bądź radcę prawnego weryfikacji postanowienia o dopuszczeniu do postępowania karnego materiałów, które dotyczą tajemnicy zawodowej adwokata i radcy prawnego. Żeby to nie budziło wątpliwości – chodzi o tajemnice uzyskane w związku z udzielaniem pomocy prawnej przez radcę prawnego lub adwokata, tajemnice dotyczące np. sprawy rozwodowej, intymnych szczegółów pożycia małżonków, czyli kwestii, które powierzone zostały wykonującemu zawód zaufania publicznego adwokatowi bądź radcy prawnemu. Model ochrony tej tajemnicy na gruncie k.p.k. jest taki, że zwolnić od dochowania tajemnicy może sąd, a na postanowienie w przedmiocie zwolnienia radcy bądź adwokatowi przysługuje środek zażalenia.

W przypadku nowelizacji ustawy o Policji wprowadzono taką regułę, że jeżeli wśród zgromadzonych materiałów znajdują się te, które mogą dotyczyć tej właśnie tajemnicy zawodowej, to te materiały również są przekazywane prokuratorowi, który ma uzyskać od sądu zezwolenie na ich wykorzystanie, i na postanowienie w przedmiocie tego właśnie wykorzystania materiałów dotyczących tajemnicy zawodowej przysługuje środek zaskarżenia w postaci zażalenia tylko prokuratorowi. My postulujemy, żeby ten środek zaskarżenia, zażalenia przysługiwał również radcy prawnemu, adwokatowi, jako osobie, której powierzono te tajemnice. Jeżeli bowiem model postępowania na gruncie k.p.k. jest taki, że postanowienie w przedmiocie zwolnienia od tajemnicy może być skarżone przez radcę prawnego bądź adwokata, to analogiczne rozwiązanie wymagałoby, żeby legitymację do złożenia zaskarżenia na postanowienie w przedmiocie wykorzystania tych materiałów przyznać również adwokatowi, radcy prawnemu w postępowania

prowadzonym przez Policję i dotyczącym tego postanowienia wydawanego przez sąd. Nie zmienia to w żaden sposób modelu postępowania, bo i tak prokurator przekazuje do sądu materiały z wnioskiem o dopuszczenie, i tak przysługuje środek zaskarżenia – z tym że tylko prokuratorowi. Natomiast my postulujemy, żeby ten środek zaskarżenia przysługiwał również osobie, która niejako jest dysponentem i nośnikiem tych informacji, bo jej zostały one powierzone. Doszlibyśmy tutaj bowiem do takiej paradoksalnej sytuacji, że jeżeli radca prawny uzyskał informacje w związku ze świadczeniem pomocy prawnej i sąd się do niego zwraca wprost, to on może odmówić, sąd go zwalnia, on skarży takie postanowienie, natomiast jeżeli radca prawny zostanie podsłuchany, to nie ma wpływu na to, co się dzieje z taką informacją. Uważamy, że jest to rozwiązanie nieprawidłowe, mogące również naruszać podstawy wykonywania zawodów zaufania publicznego takich jak adwokat i radca prawny, bo taki sposób uregulowania wprowadza niejako domniemanie dopuszczalności tych materiałów. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Żeby usprawnić prace, to bardzo proszę już… Wczoraj przez blisko 6 godzin dyskutowaliśmy, więc bardzo bym prosił: wniosek pana posła o poprawkę, jeden głos uzasadnienia, jeden głos komentarza ze strony rządu i głosujemy. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, chciałbym podkreślić, że nie mówimy o postępowaniu karnym, tylko o sprawie operacyjnej, o postępowaniu operacyjnym. To wszystko dotyczy postępowania operacyjnego. Proszę wziąć pod uwagę, że postępowanie operacyjne jest postępowaniem niejawnym. Gdyby wpisać środek przysługujący w postaci zażalenia na tego typu postępowanie, to trzeba byłoby zawiadomić osobę podsłuchiwaną, a to jest niedorzeczność. Natomiast my nie likwidujemy przepisu, który daje możliwość złożenia zażalenia na odpowiednim etapie przed sądem czy przy właściwym już postępowaniu karnym – to zażalenie będzie mogło być złożone. W związku z tym nie widzę możliwości wprowadzenia tego typu poprawki, bo nie można informować osoby podsłuchiwanej, że ją podsłuchaliśmy i że przysługuje jej zażalenie na decyzję sądu w tej sprawie. Chciałbym podkreślić, że w tej chwili tajemnica zawodowa nie jest w żaden sposób chroniona w postępowaniu operacyjnym. Wprowadzamy te przepisy, one były szeroko konsultowane, także ze środowiskiem adwokackim, że środowiskiem prawniczym, i uważamy, że gwarancja sądowa dopuszczenia pewnych materiałów lub nakaz zniszczenia przez sąd jest wystarczający. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła przewodniczącego Marka Wójcika? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Przy 14 głosach za, 15 głosach przeciw i 0 wstrzymujących się poprawka nie została przyjęta. Czy są jeszcze poprawki do art. 2?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, chciałbym, aby tej poprawce nadano status wniosku mniejszości. Będę miał również poprawkę do zmiany drugiej, więc nie wiem, czy pan przewodniczący chce, żebym już teraz ją przedstawił i uzasadnił, czy też…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Prosiłbym o łączne przedstawienie poprawek do art. 1.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, w takim razie chciałbym przedstawić państwu również poprawkę dotyczącą zmiany drugiej. Przypomnę, że są to zmiany zaczynające się od art. 20c. Nie chcę powielać dyskusji z posiedzenia podkomisji, natomiast m.in. posiedzenie podkomisji upewniło mnie i mój klub parlamentarny co do tego, że propozycje związane z rozwiązaniami dotyczącymi danych internetowych, zawarte w projekcie ustawy, niestety, nie są przemyślane. Rozwiązania, które zaproponował rząd nie dają należytej kontroli nad tym, w jaki sposób służby będą sięgały po dane internetowe. W toku dyskusji strona rządowa

zwracała również uwagę na to, iż obecnie istnieje pewna regulacja dotycząca ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. My zaproponowaliśmy stosowną poprawkę, która doregulowuje zakres danych, o jaki mogą starać się służby i Policja, również na podstawie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Nie chciałbym powtarzać tej dyskusji, dlatego nasza propozycja jest taka: chciałbym, żeby te wszystkie poprawki, które zgłosiłem, zostały rozpatrzone łącznie. To jest pewien całościowy model, który zakłada wykreślenie z projektu, nad którym procedujemy, kwestii sięgania przez służby po dane internetowe, z równoległym wprowadzeniem zmiany do ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Ta zmiana będzie polegała na dookreśleniu tego, o jakie dane służby mogą wnioskować. Chciałbym również prosić o udzielenie głosu panu posłowi Krzysztofowi Brejzie, który uczestniczył w wypracowywaniu tych rozwiązań, a także uczestniczył we wczorajszym posiedzeniu podkomisji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Polaczek, potem pan poseł Krzysztof Brejza, następnie będę prosił pana ministra o odpowiedź i głosujemy.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym nawiązać do wystąpienia mojego przedmówcy, bo ta kwestia była wczoraj bardzo wnikliwie analizowana, było przedstawione bardzo jasne stanowisko rządu w tej sprawie, przede wszystkim w relacji do aktualnego stanu prawnego, który jest odniesiony do tego projektu. W związku z tym prosiłbym może pana ministra Wąsika, żeby dla tych pań i panów posłów, którzy nie uczestniczyli w pracach podkomisji, zrelacjonował syntetycznie tę kwestię, bo ona jest podnoszona w taki sposób, jakby odbywała się tutaj jakaś napaść na internautów czy jakby były podejmowane działania, które wykraczają poza wyrok TK. Myślę, że wyjaśnienia pana ministra i przekazane informacje były dość istotne z punktu widzenia oceny tej regulacji, którą dzisiaj się zajmujemy. W związku z tym warto byłoby, panie ministrze, te kilka kwestii powtórzyć na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w pełnym składzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Uzupełnienie uzasadnienia przedstawi pan poseł Brejza, a potem głos zabierze pan minister.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, zadam kilka pytań, bo wczoraj nie dostaliśmy konkretnych odpowiedzi od strony rządowej. Strona rządowa próbowała dokonać pewnego wybiegu, chciała zamaskować próbę wprowadzenia przetwarzania danych internetowych, próbowała zbudować taką narrację, że przecież do tej pory i tak służby na podstawie art. 18 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną miały możliwość wglądu w takie dane. Otóż tak nie było, bo nie było w ogóle pojęcia danych internetowych, a sama ta ustawa, zresztą jak pan minister zauważył, jest ustawą anachroniczną. Te rozwiązania są stare, pochodzą z 2002 r., sprzed 14 lat, czyli z czasów, zanim Internet się rozwinął, zanim stał się powszechną formą komunikacji i budowy relacji między ludźmi, zanim zaczęliśmy dokonywać transakcji czy nawet zakupów w Internecie. Dlatego mam takie pytanie: Czy prawdą jest, panie ministrze, że w tym archaicznym przepisie z 2002 r., w art. 18, który chcemy zmienić – dlatego prosimy o poparcie naszych poprawek – była mowa o przetwarzaniu, pozyskiwaniu danych na potrzeby postępowań? My to chcemy zmienić, my chcemy dookreślić tę kwestię. A wy wprowadzacie znacznie szerszy zakres: w celu rozpoznawania, zapobiegania i zwalczania przestępstw, również poza toczącymi się postępowaniami. Służby, także służby paraspecjalne oraz organy Policji będą mogły takie dane internetowe pozyskiwać.

Drugie pytanie: jak pan rozumie, panie ministrze, pojęcie dane internetowe? Gdzie, w jakim akcie prawnym pojęcie to zostało zdefiniowane? Czy pana zdaniem jest to pojęcie dookreślone, czy jest to może pojęcie nieprecyzyjne, którego nie sposób w ciągu jednego dnia, jednej godziny, 10 minut wypracować tutaj w Sejmie, procedując w taki sposób.

I ostatnie pytanie. Do tej pory pozyskiwanie informacji o danych odbywało się drogą pisemną, zgodnie z tą archaiczną ustawą, i to był jej walor, że funkcjonariusz drogą pisemną mógł te dane pozyskiwać, a wy chcecie stworzyć możliwość pozyskiwania danych internetowych poprzez sztywne łącze. Czy prawdą jest i czy pana praktyka w służbach specjalnych pozwala panu potwierdzić tezę, że funkcjonariuszowi służb będzie znacznie łatwiej pozyskiwać te dane internetowe, wykorzystując sztywne łącza, poprzez bezpośredni do nich dostęp na podstawie podpisanych porozumień? Szczelina, z którą mieliśmy do czynienia do tej pory, zamieni się w rwący potok, jeżeli chodzi o pozyskiwanie danych internetowych przez polskie służby specjalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, mam do państwa taką prośbę. Pan poseł nie jest członkiem naszej Komisji, chociaż było dziś głosowanie zmian w składach osobowych, więc być może się mylę. Mam prośbę, żebyście państwo nie dezawuowali prac naszej Komisji, inicjatywy ustawodawczej, jak również prac podkomisji. Szanowny panie pośle, w tym dokumencie, nad którym pracujemy, nie ma pomysłu na zamazywanie rzeczywistości, jeżeli chodzi o Internet, i nie ma podtrzymywania archaicznych przepisów. Być może pan jako polityk opozycji chciałby, żeby te archaiczne przepisy nadal istniały, ale przypomnę panu, panie pośle, że w nowelizacji został określony cel gromadzenia danych, a także została wprowadzona zasada niszczenia tych danych, które do tej pory mogły być przetrzymywane nie wiadomo w jakim celu i jak długo. Jest nadzór sądu, jest też w końcu określenie dat, do kiedy i w jaki sposób można zbierać te informacje, więc proszę…

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, pan się wypowiada w tej chwili jako przewodniczący Komisji czy jako polityk rządu?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie, zabrałem głos, panie pośle, dlatego że chciałbym, abyśmy wrócili do dokumentu. Nie ma tu takiej woli Komisji, jak pan przedstawił. Jest również jakiś dorobek i Komisji, i podkomisji, który w tym względzie rzeczywiście archaiczną ustawę zmienia, tak że bardzo bym prosił, żebyśmy się odnosili do dokumentu i nie powtarzali po raz drugi tych argumentów, które zostały już wyjaśnione podczas wielogodzinnej dyskusji, chyba że jakiś inny cel pan chce osiągnąć. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja w zasadzie cieszę się z tego pytania, bo wokół tego tematu narosło wiele mitów, wiele nieporozumień i wiele nieprawd. Ja bardzo chętnie i z dużą przyjemnością wszystkim państwu posłom oraz zaproszonym gościom wyjaśnię, na czym polega problem. Ale na początek chciałbym panu posłowi Brejzie zwrócić uwagę, że rozpoznawania nie ma w ustawie, więc nieprawidłowo zacytował pan przepis, nie ma rozpoznawania przestępstw, ograniczyliśmy to świadomie, zgodnie z sugestiami organizacji pozarządowych. To jest rzecz pierwsza. Nigdy też nie mówiłem, że ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną jest ustawą archaiczną. Wydaje mi się, że to pan wczoraj wprowadził to pojęcie. Miał pan 8 lat na to, żeby to przepracować, szkoda, że pan tego nie wykorzystał, ale to koniec wycieczek osobistych.

Szanowni państwo, definicja danych internetowych znajduje się w projekcie ustawy. To są dane, które zbiera operator świadczący usługi na podstawie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Określone są one w art. 18 ust. 1–5 i my nic innego nie proponujemy niż to, co było dotąd. Natomiast chciałbym jeszcze raz, po raz któryś w zasadzie, przytoczyć przepis art. 18 ust. 6 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Przeczytam go: „Usługodawca udziela informacji o danych, o których mowa w ust. 1–5 – czyli to jest właśnie to, co my na potrzeby ustawy nazwaliśmy danymi internetowymi, bo wcześniej mamy dane telekomunikacyjne i pocztowe – organom państwa na potrzeby prowadzonych przez nie postępowań.”. Postępowania to pojęcie niezwykle szerokie i powiem panu, panie pośle, że Policja rocznie średnio 60 tys. razy sięga po tego typu dane. To, że pan o tym nie wie, to jest naprawdę duży problem, natomiast będzie pan teraz wiedział, bo ta ustawa mówi, że będzie kontrola społeczna i sądowa nad udostęp-

nianiem tego typu danych. Minister sprawiedliwości będzie przedstawiał opinii publicznej informację na temat tego, kto jakie dane i na jakie potrzeby pobrał. Mało tego, sąd będzie mógł skontrolować w sposób szczegółowy działania służb w tym zakresie. Służby będą obowiązane prowadzić rejestr danych. Jeżeli przeszłaby poprawka zaproponowana przez pana posła Wójcika, służby nie miałyby obowiązku prowadzenia rejestru, sąd nie miałby kontroli nad pobieraniem tych danych, minister sprawiedliwości nie przedstawiałby opinii publicznej informacji na temat tego, jakie dane do jakich celów zostały pobrane. Mało tego, służby nie miałyby obowiązku zniszczenia tych danych, jeżeli nie zostałyby one wykorzystane do postępowania karnego. My zgodnie z sugestią Trybunału porządkujemy uprawnienia służb, mówimy Polakom: zobaczcie, służby są uprawnione do tego, żeby takie dane pobrać. Mówimy o tym, że będzie pewna procedura niszczenia. W tej chwili tej procedury nie ma. TK stwierdził, że pewne kompetencje służb są rozproszone, że trzeba je opisać w jednym miejscu, nakazał to ustawodawcy. Nie zrobiliście tego, my to musimy zrobić. Chciałbym podkreślić, że w toku waszych prac nad ustawą zabrała głos Fundacja Panoptykon, której przedstawiciel stwierdził – w poprzedniej kadencji, w Senacie – że dobrze by było właśnie traktować dane, o których mowa w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną, dokładnie tak samo jak dane telekomunikacyjne. Mam stenogram, wczoraj go czytałem na posiedzeniu Komisji.

Chciałem powiedzieć jeszcze jedną rzecz w sprawie rozwiązań elektronicznych, sztywnych łączy. Panie pośle, w projekcie naszej ustawy nie ma nic, nie ma ani słowa więcej na ten temat niż w projekcie ustawy senackiej, której procedowanie rozpoczęliście w zeszłej kadencji, ale której nie dokończyliście. Nie ma słowa więcej na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Był wniosek z uzasadnieniem pana posła Marka Wójcika, był wniosek wzmacniający pana posła Brejzy, czyli były dwa głosy za, jeden głos przeciw. Bardzo proszę, panie ministrze.

Minister-członek Rady Ministrów, koordynator ds. służb specjalnych Mariusz Kamiński:

Jeśli można, w uzupełnieniu. Pan poseł Brejza pyta o dane, sugerując, że zakres tych danych będzie inny niż do tej pory. Otóż nie, panie pośle, będą to dokładnie te same dane, które od kilkunastu lat Policja i służby mogą pobierać od operatorów, dokładnie te same dane, które były pobierane przez 8 lat, kiedy pana ugrupowanie rządziło. Nic w tym zakresie się nie zmienia, podkreślam, nic się nie zmienia. Proszę nie manipulować opinią publiczną, proszę nie sugerować, że cokolwiek zmieniamy w tym zakresie. To będą dokładnie te same dane. Był pan przez 4 lata, w ostatniej kadencji, członkiem Komisji do Spraw Służb Specjalnych i mógł pan wykonywać swoje kontrolne obowiązki wobec służb. Ale chcę panu i państwu powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że w tej chwili w Policji i w służbach specjalnych trwa audyt i będziemy również badali ten aspekt, czy przez ostatnie 8 lat nie dochodziło do nadużyć. Jeśli stwierdzimy, że do nadużyć dochodziło, to poinformujemy o tym opinię publiczną. Co więcej, jeśli skala tych nadużyć byłaby niepokojąca, to oczywiście wprowadzimy odpowiednie rozwiązania prawne. W tym momencie uważamy, że podsycanie tego typu niepokojów jest po prostu nieodpowiedzialne i tak naprawdę jest kontrfaktyczne. Podkreślam jeszcze raz: to są te same dane, na podstawie tego samego przepisu ustawy obowiązującej od 2002 r. będą one zbierane. Tak jak były w czasie waszych rządów, tak i teraz będą te podstawowe dane zbierane. Jeszcze raz podkreślamy: zawężamy to do działalności związanej z podejrzeniem popełnienia przestępstwa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, wniosek formalny.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przystąpienie do procedowania. Wszystkie te argumenty padały wczoraj zarówno na posiedzeniu Komisji, jak i podkomisji. Jak się obserwuje działania posłów Platformy, którzy nie przyjmują wyjaśnień ministra, jednocześnie nie podając żadnych argumentów,

że minister mówi nieprawdę, to można dojść do wniosku, że chodzi wyłącznie o bicie piany, chodzi wyłącznie o to, żeby przekazywać opinii publicznej fałszywe informacje, jakobyśmy chcieli robić zamach na Internet. Taka dyskusja jest bezprzedmiotowa, ponieważ padły pewne kwestie, pan minister te kwestie wyjaśnił już po raz kolejny, bardzo precyzyjnie, bardzo dokładnie, a Komisja powinna pracować, a nie cały czas podlegać destrukcji posłów, którzy używają konkretnej ustawy do działań wyłącznie politycznych. Jeszcze raz składam wniosek o zamknięcie dyskusji w tej chwili i przystąpienie do procedowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy pan poseł Brejza? Kto z panów składa wniosek przeciwny?

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Ja może w trybie ad vocem…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Nie, nie, panie pośle, nie ma ad vocem.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Pan minister Kamiński z ministrem Wąsikiem tyrady personalne wygłosili, a ja nie mogę ad vocem?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Panie pośle, nie, można złożyć wniosek przeciwny.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
W takim razie wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze, były dwa głosy za, były głosy ministrów, był wniosek formalny…

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
A mogę uzasadnić wniosek przeciwny?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę, kto z pań i panów posłów…

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Chciałbym uzasadnić wniosek przeciwny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze, panie pośle Brejza.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu. Mimo że nie jestem członkiem Komisji, to na takich samych prawach mogę uczestniczyć w posiedzeniach, a także składać wnioski, pani pośle, bo słyszę, że ma pan wątpliwości. Panie ministrze, pan minister…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Na jakiej zasadzie pan zabiera głos? Czy pan zgłasza wniosek przeciwny, czy uzasadnienie do poprawek?

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Uzasadnienie do wniosku przeciwnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dobrze, proszę.

Poseł Krzysztof Brejza (PO) – spoza składu Komisji:
Panie ministrze, był pan szefem służb specjalnych i miał pan takie same możliwości zainicjowania zmian, jeżeli pan widział, że gdzieś jest możliwość wycieku tych danych. Ja tylko poproszę o dookreślenie tego pierwszego pytania, bo nie uzyskałem odpowiedzi od pana ministra Wąsika. Raz jeszcze, było „na potrzeby postępowań”, państwo wprowa-

dzacie „w celu zapobiegania". Czy pojęcie „zapobieganie" jest szersze od pojęcia „postępowań"? Niech pan odpowie na to pytanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, bardzo proszę, pan poseł Brejza pyta o pojęcie „zapobiegania".

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Zapobieganie nie jest pojęciem szerszym. Chciałbym powiedzieć, że służby realizują swoje działania, prowadząc postępowania, różnego typu: postępowania karne, postępowania operacyjne, postępowania analityczne, postępowania kontrolne. Na potrzeby tych wszystkich postępowań można obecnie pobrać dane. Natomiast przypomnę państwu jeszcze jedną rzecz: jeżeli przyjmiemy tę poprawkę, wówczas służby nie będą musiały niszczyć materiałów i nie będzie kontroli społecznej i sądowej nad procesem pobierania danych przez służby. Mało tego, uściślamy – żeby nie było wątpliwości – że dane, które pobierają służby bez zgody sądu, nie mogą stanowić treści żadnej korespondencji ani treści żadnego przekazu internetowego. To są dokładnie dane, które dotyczą abonentów, ewentualnie ich lokalizacji i tzw. bilingu połączeń, czyli np. bilingu maili. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Marek Wójcik – bardzo bym prosił o wyliczenie jeszcze raz wszystkich poprawek, które za chwilę będę przedmiotem głosowania.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. W zestawieniu, które państwo…

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale ja zgłosiłem wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zgadza się i właśnie przechodzimy do realizacji tego wniosku.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w zestawieniu poprawek, które zgłosiłem, to są poprawki od 1 do 32, czyli 32 poprawki głosowane łącznie, dlatego że to jest pewien spójny blok rozwiązań, dotyczący innego podejścia do ustawy i wykreślenia z niej danych internetowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek od 1 do 32, zgłoszonych przez pana posła Marka Wójcika? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosami 11 za, 15 przeciw, przy 4 wstrzymujących się poprawki nie zyskały akceptacji Komisji.

Czy są jeszcze poprawki do art. 1? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym zgłosić poprawkę do art. 1 ust. 1 pkt h pkt 16b, tak żeby… Może najpierw: w obecnym kształcie punkt ten brzmi: „Komendant Główny Policji może prowadzić rejestr centralny wniosków i zarządzeń dotyczących kontroli operacyjnej prowadzonej przez organy Policji w zakresie przewidzianym dla prowadzonych przez nie rejestrów.". Chcemy, ażeby ta fakultatywność prowadzenia rejestru centralnego wniosków i zarządzeń dotyczących kontroli operacyjnej przez Komendanta Głównego Policji została zamieniona na obligatoryjność. Proponujemy wprowadzenie przepisu, że Komendant Główny Policji jest zobowiązany prowadzić rejestr centralny wniosków i zarządzeń dotyczących kontroli operacyjnej prowadzonej przez organy Policji w zakresie przewidzianym dla prowadzonych przez nie rejestrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałbym powiedzieć, że ustawa co prawda zakłada, że komendanci wojewódzcy te rejestry prowadzą, bo Policja jest ogromną organizacją, ale nie ma przeszkód, przyjmujemy to i rekomendujemy przyjęcie poprawki zgłoszonej przez panią poseł.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Piotr Podczaski:

Jeśli można, legislacyjnie może, zamiast: „jest zobowiązany do prowadzenia" po prostu prowadzi rejestr: „Komendant Główny Policji prowadzi rejestr centralny".

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł akceptuje taką korektę?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Tak, akceptuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo, jednomyślnie przyjęliśmy poprawkę.

Czy są jeszcze poprawki do art. 1? Proszę bardzo, pan poseł Jerzy Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w nawiązaniu do wczorajszej poprawki, którą zgłosiłem, ale później wycofałem ze względu na pewne sugestie, żeby ją poprawić, dzisiaj przedłożyłem dwa warianty i chciałbym prosić, żeby pan minister odniósł się do nich. Doprecyzowaliśmy treść ust. 12 w art. 1: „Przedsiębiorca telekomunikacyjny, operator pocztowy oraz usługodawca świadczący usługę drogą elektroniczną są zobowiązani stosownie do posiadanej infrastruktury lub świadczonych usług do zapewnienia na własny koszt warunków technicznych, organizacyjnych, umożliwiających prowadzenie przez Policję kontroli operacyjnej.". Zmodyfikowaliśmy troszeczkę tę poprawkę, żeby ją doprecyzować, natomiast jest jeszcze drugi wariant, a mianowicie pozostawienie rozwiązania, które obowiązywało do tej pory. Rozwiązanie to polega na tym, że w przypadku korzystania z tego typu danych operator może obciążyć wnioskodawców za ich przygotowanie, wystawiając fakturę. Takie rozwiązanie obowiązywało do tej pory. Zakładam, że dotyczy to tylko i wyłącznie tych podmiotów, które są mikro i małymi przedsiębiorstwami, a nie dużymi operatorami sieciowymi. Prosiłbym pana ministra, aby odniósł się do jednego i drugiego wariantu i wskazał, który z tych wariantów jest do przyjęcia przez stronę rządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Chciałbym odpowiedzieć panu posłowi, że te poprawki nie odpowiadają temu, o czym wczoraj mówiliśmy na posiedzeniu podkomisji. Sugerowaliśmy, że jesteśmy w stanie przyjąć rozwiązanie, które zdejmie ciężar z mikro i małych przedsiębiorców, a te poprawki dotyczą wszystkich przedsiębiorców, także tych dużych, którzy mają duże obowiązki. Określenie „stosownie do posiadanej infrastruktury technicznej" może być słowem wytrychem przy odmowie realizacji kontroli operacyjnej na rzecz służb. Nie jesteśmy w stanie przyjąć takiego rozwiązania. Rozumiejąc pana intencję wyrażoną wczoraj, nie widzę tej intencji w dzisiejszej poprawce. Zarówno wariant pierwszy, jak i drugi są nie do przyjęcia przez rząd i będziemy rekomendowali odrzucenie. Przypomnę, że rozmawialiśmy o wersji takiej, która by zdejmowała ewentualnie ciężary, które nakładamy na wszystkie przedsiębiorstwa, ale tylko z mikro i małych przedsiębiorstw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie ministrze, dziękuję bardzo. W tym układzie proponowałbym dopisanie po słowach „stosownie do posiadanej infrastruktury lub świadczonych usług" wyrazów „przez mikro i małe przedsiębiorstwa". Czy taki zapis odpowiadałby państwu i byłby do zaakceptowania?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Prosiłbym BL o uwagi w tym względzie. Jak wyglądałaby ta poprawka od strony poprawnej legislacji, gdybyśmy dopisali po słowach „lub świadczonych usług…"?

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Tak, przez mikro i małe przedsiębiorstwa.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

…przez mikro i małe przedsiębiorstwa.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, tak na gorąco wydaje mi się, że takie brzmienie, jakie przedstawił pan poseł, będzie jednak stanowiło pewien problem, dlatego że nie sprawi, iż ten przepis będzie się odnosił tylko do mikro i małych przedsiębiorstw. Będzie odniesienie do poziomu posiadanej infrastruktury i świadczonych usług przez mikro i makro przedsiębiorstwa, natomiast ten przepis jest szerszy, on dotyczy wszystkich przedsiębiorców. W związku z tym wydaje się, że takie doprecyzowanie chyba nie załatwia sprawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Abramowicz.

Poseł Adam Abramowicz (PiS):

Panie pośle wnioskodawco, ja myślę, że tutaj jeszcze trzeba byłoby się odnieść do definicji mikro i małych przedsiębiorstw, która gdzieś musi być w innych ustawach, bo w przeciwnym wypadku… Jest odniesienie, tak? To dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

W ramach konsumpcji dyskusji z posiedzenia podkomisji mam pewną propozycję. Gdyby po prostu zrobić to w ten sposób, żeby po ust. 1 wprowadzić ustęp następny, który przewidywałby zwolnienie dla mikro i małych przedsiębiorców, stosownie do odpowiedniej ustawy, czyli do rozwiązania, które zaproponowaliście państwo w Prawie telekomunikacyjnym. Wydaje mi się, że to jest rozwiązanie, które konsumowałoby tę dyskusję.

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Tak, oczywiście, panie pośle, ja się z panem zgadzam. Czekamy na taką poprawkę, a dostaliśmy inną. Na taką poprawkę czekaliśmy, jeszcze przed posiedzeniem to konsultowaliśmy, natomiast dostaliśmy inną poprawkę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, w takim razie…

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący, żeby nie wstrzymywać procedowania, bardzo proszę o głosowanie nad następnymi poprawkami, a my przygotujemy tę poprawkę i potem wrócimy do art. 1, dobrze?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przypomnę, że możemy tę poprawkę zgłosić w drugim czytaniu.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Myślę, że uda się nam jeszcze dzisiaj, nie ma problemu.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Proponuję, żeby to zrobić dzisiaj, bo mamy większą możliwość korekty. W przypadku poprawki zgłaszanej w drugim czytaniu nie ma już później możliwości uwzględnienia ewentualnych uwag BL.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze poprawki do art. 1? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy art. 1.

Bardzo proszę, art. 2 – czy są poprawki do art. 2? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 2.

Czy są poprawki do art. 3? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 4.

Czy są poprawki, uwagi do art. 5? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6 – czy są uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Bardzo proszę, BL.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, przygotowaliśmy poprawkę do art. 7, bo na posiedzeniu podkomisji strona rządowa sugerowała potrzebę zmiany w art. 28 ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i rzeczywiście ta potrzeba zmiany występuje. W związku z tym na ręce pana przewodniczącego złożyliśmy poprawkę do art. 28 ust. 1 ustawy o ABW, która ma polegać na dodaniu odpowiedniego sformułowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, mam poprawkę do druku 154, aby w art. 7 pkt 3 lit. a) w zmieniającym się art. 28 dodać część wspólną w brzmieniu: „oraz może je przetwarzać bez wiedzy i zgody osoby, której dotyczą.”. To jest poprawka BL. Czy pan minister ma uwagi do tej poprawki?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Nie mamy uwag, przyjmujemy ją. Nie mamy zastrzeżeń.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy ktoś z państwa ma uwagi do tej poprawki? Nie widzę zgłoszeń. Rozumiem, że art. 7 wraz z tą poprawką przyjęliśmy.

Artykuł 8 – czy są uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 8.

Artykuł 9 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 9.

Artykuł 10 – czy są uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 10.

Artykuł 11 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 12.

Poproszę teraz o ewentualne uwagi, poprawki do art. 13. Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 13.

Artykuł 14 – czy są uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 15.

Poproszę teraz o ewentualne uwagi, poprawki do art. 15. Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 15.

Artykuł 16 – czy są uwagi, poprawki? Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 16.

I art. 17 – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy art. 17.

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całością…

Poseł Marek Wójcik (PO):

Przepraszam, chciałbym, żebyśmy powrócili jeszcze do art. 1. Mam stosowną poprawkę, sekundę…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam, nad jaką poprawką pracujemy?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Pracujemy nad poprawką do art. 1 pkt 1 lit. f). Dotyczy to obowiązków nakładanych na przedsiębiorców w zakresie…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli poprawka pana posła Meysztowicza, tak?

Poseł Marek Wójcik (PO):

Tak jest. Chyba że pan poseł Meysztowicz ma przygotowaną poprawkę?

Sekretarz stanu w KPRM Maciej Wąsik:

Przepraszam najmocniej. Panie pośle, ustaliliśmy z panem posłem Meysztowiczem, że usiądziemy po posiedzeniu i omówimy ten temat, i być może…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, przegłosowaliśmy art. 1 wraz z poprawkami i…

Poseł Marek Wójcik (PO):

Umówiliśmy się publicznie, że powrócimy do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Umówiliśmy się, że po przygotowaniu poprawki przez pana posła powrócimy. Jeszcze raz chcę powtórzyć, że w drugim czytaniu, a także na posiedzeniu Senatu można tę poprawkę zgłosić. Pan nawet nie zdążył przygotować poprawki ani jej podpisać. Proszę państwa, nie róbmy w ten sposób.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu ustawy wraz… Pan przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

W imieniu klubu Kukiz'15 chciałbym prosić o 3 minuty przerwy przed ostatecznym głosowaniem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, ogłaszam 3-minutową przerwę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, proszę o powrót na salę. Proszę bardzo.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niestety my nie możemy poprzeć tego projektu ustawy – mówię w imieniu części opozycji, która przygotowywała poprawki – dlatego że uważamy, że bez potrzeby wkracza ona w obszar wolności w Internecie. Uważamy, że rozwiązanie kompleksowe, jakie zaproponowaliśmy w trakcie prac Komisji, polegające na wykreśleniu danych internetowych z tej ustawy, a jednocześnie doregulowaniu w ustawie o świadczeniu usług drogą elektroniczną kwestii tego, z jakich danym mogą korzystać służby, byłoby zdecydowanie korzystniejsze. Natomiast ingerencja ustawodawcy polegająca na ewentualnym wkroczeniu w sferę wolności w Internecie powinna być poprzedzona szerokimi konsultacjami społecznymi i próbą wypracowania rozwiązań, które są akceptowane społecznie. Tempo prac nad tym projektem, ale również sytuacja, w której do ustawy właśnie został zaproponowany swoisty model kontroli nad tymi danymi internetowymi, uniemożliwia nam ocenę tego, czy ten model będzie szczelny, czy będzie właściwie gwarantował prawo do prywatności obywateli. Dlatego niestety nie możemy poprzeć tej ustawy, aczkolwiek doceniamy, że ustawa w jakiejś części realizuje wyrok TK i w tym sensie w polskim porządku prawnym te rozwiązania, które dotyczą czynności operacyjnych i realizują wyrok TK, bez wątpienia są potrzebne. Niemniej myślę, że lepszym rozwiązaniem byłoby jednak wyłączenie z ustawy kwestii dotyczących danych internetowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan poseł Łapiński.

Poseł Krzysztof Łapiński (PiS):

My jako Klub Parlamentarny PiS poprzemy tę ustawę. Tempo prac wynika z zaniechań poprzedniej ekipy rządzącej, która przez kilkanaście miesięcy, przez prawie 500 dni, nie była w stanie wykonać wyroku TK nakazującego zmianę licznych przepisów w ustawie o Policji oraz w ustawach o innych służbach. Ten projekt, wbrew temu, co państwo insynuujecie, nie dotyczy inwigilacji w Internecie. Projekt dotyczy różnych aspektów

funkcjonowania czy niejawnego działania służb specjalnych, dotyczy również zbierania innych danych, nie tylko internetowych. Mam wrażenie, że mając wiedzę, państwo specjalnie manipulujecie opinią publiczną, bo w tym projekcie np. definiujemy, czym jest kontrola operacyjna. Kontrola operacyjna to te czynności służb specjalnych, które dość mocno wchodzą w prywatność jednostki, i na kontrolę operacyjną trzeba mieć zezwolenie sądu. Kontrola treści korespondencji, treści maili, treści rozmów telefonicznych czy założenie podsłuchu w domu – na to cały czas trzeba mieć zgodę sądu i te kwestie my dokładnie precyzujemy. Natomiast państwo sugerujecie, że teraz będzie masowa inwigilacja Internetu. Nie ma takich możliwości technicznych i przede wszystkim prawnych, żeby codziennie… Po pierwsze, te sprawy dotyczą konkretnych przypadków wykrywania i zwalczania przestępczości. To nie jest tak, że każdy Kowalski jest podejrzany czy każdy Kowalski popełnia przestępstwo; to jest tak, że te ustawy regulują kwestie, kiedy ktoś jest podejrzewany o popełnienie przestępstwa – to po pierwsze. Po drugie, ustawa, nad którą pracujemy, wprowadza kwestie, które do tej pory nie były regulowane. Jeśli np. mówimy o danych internetowych, to nie było do tej pory żadnej kontroli nad tym, co służby później z nimi robiły. W tej chwili wprowadzamy kontrolę i wiadomo będzie, po jakie dane służby sięgały. Poza tym po pewnym okresie te dane będą musiały być zniszczone i nad tym będzie kontrola sądu. Proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, że będzie inwigilacja Internetu, że każdy jest zagrożony – nie, służby nie potrzebują takich uprawnień, a nawet gdyby takie uprawnienia miały, to nie byłyby w stanie przerobić setek tysięcy czy milionów maili, milionów wpisów na Facebooku, Twitterze.

Reasumując, szanowni państwo, musimy oddzielać różne typy niejawnej działalności służb specjalnych. Jedne są bardzo inwazyjne, jeśli chodzi o prywatność, inne mniej, i na te najbardziej inwazyjne cały czas jest potrzebna zgoda sądu. Mówiąc obrazowo, jeśli służby specjalne podejrzewają, że ktoś popełnił przestępstwo, i chcą ustalić, gdzie ta osoba zamieszkuje, to jest to czynność dość prosta i ona nie wymaga zgody sądu. Ale jeśli chcą zamontować podsłuch w mieszkaniu takiej osoby, to muszą mieć zgodę sądu. Przekładając na Internet: jeśli służby chcą ustalić, do kogo należy dany mail, np. Misiaczek 222, służby mogą to ustalić na drodze kontaktu z operatorem, ale jeśli chcą kontrolować tę korespondencję, to muszą mieć na to zgodę sądu. Proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd, to jest ustawa, która wykonuje wyrok TK, ustawa, na którą mieliście 500 dni w poprzedniej kadencji Sejmu i nic w tej kwestii nie zrobiliście. Dlatego rekomenduję przyjęcie tej ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Panie pośle, udzieliłem panu głosu, ale bardzo proszę, nie otwierajmy debaty, którą przeprowadziliśmy na posiedzeniu podkomisji i Komisji. Był głos za, był głos przeciw i już nie udzielam głosu, bo nie otwieramy debaty na temat tej ustawy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z poprawkami? Kto z państwa jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo.

Przy 15 głosach za, 14 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęliśmy sprawozdanie podkomisji o projekcie ustawy o zmianie ustawy o Policji.

Poseł sprawozdawca pan Łapiński – czy pan wyraża zgodę?

Poseł Krzysztof Łapiński (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne propozycje? Nie widzę zgłoszeń, sprawozdawcą Komisji będzie pan poseł Łapiński.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.